



ZOM-NZP.241.30.2021.MTR
ZOM/KP/26/21
3875

Warszawa, 14 grudnia 2021 r.

WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego ZOM/KP/26/21 na „Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2022-2026”

Zarząd Oczyszczania Miasta, zgodnie z art. 524 ustawy Prawo zamówień publicznych, **zamieszcza kopię odwołania wniesionego w dniu 13 grudnia 2021 r. przez PreZero Warszawa sp. z o.o., ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.**

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

załącznik:
odwołanie

Warszawa, 13 grudnia 2021 roku

Do: **Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Miasto stołeczne Warszawa**, w ramach którego działa jednostka budżetowa m. st. Warszawy – **Zarząd Oczyszczania Miasta**
Al. Jerozolimskie 11/19
00-508 Warszawa
email: przetargi@zom.waw.pl

Odwołujący: **PreZero Warszawa sp. z o.o.**
ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa
reprezentowana przez: adw. Agnieszkę Wieteskę, adw. Adriannę Chmiel, r.pr. Kamila Kędrę
adres do korespondencji jak dla Odwołującego
email: agnieszka.wieteska@prezero.com
kamil.kedra@prezero.com
adrianna.chmiel@prezero.com
+48 508 347 547
+48 797 400 243

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zakończonego aukcją elektroniczną na „*Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2022-2026*” (dalej odpowiednio jako „**Zamówienie**” i „**Postępowanie**”), prowadzonego przez zamawiającego miasto stołeczne Warszawa, w ramach którego działa jednostka budżetowa m. st. Warszawy – Zarząd Oczyszczania Miasta („**Zamawiający**”). Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 grudnia 2021 roku, Dz.U./S S233 01/12/2021 613967-2021-PL

ODWOŁANIE

Działając w imieniu spółki PreZero Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000008195 („**Odwołujący**”, „**Wykonawca**” lub „**PreZero**”), powołując się na

1

załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 pkt 1) w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) („**PZP**” lub „**ustawa PZP**”), wnosząc odwołanie wobec niezgodnych z prawem postanowień ogłoszenia o Zamówieniu („**Ogłoszenie**”) oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu („**SWZ**”), zarzucając Zamawiającemu, że prowadząc Postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy prawa:

- 1) art. 68 ust. 3 oraz 35 ust. 2 pkt 2) i ust. 4 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych z dnia 11 stycznia 2018 roku („**UEiPA**”), **zmienionej ustawy** z dnia 2 grudnia 2021 roku, której tekst został ogłoszony w Dzienniku Ustaw w dniu 9 grudnia 2021 roku („**Nowelizacja UEiPA**”) w zw. art. 99 ust. 2 Ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP oraz art. 58 § 1 i 3 Kodeksu cywilnego („**KC**”) w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ww. przepisami z uwagi na nałożenie na wykonawcę w § 3 ust. 9, 11 i 12 projektowanych postanowień umowy w sprawie wykonania zamówienia publicznego („**Projekt umowy**”) obowiązku zapewnienia, by i) od początku realizacji Zamówienia dziesięć procent, a ii) od 1 stycznia 2025 roku trzydzieści procent jednostek sprzętowych wykorzystywanych do wykonywania umowy o Zamówienie stanowiły pojazdy elektryczne lub zasilane gazem ziemnym („**Udział ekologicznej floty**”), mimo, że zgodnie z art. 68 ust. 3 zd. 2 oraz art. 35 ust. 4 w zw. z ust. 2 pkt 2 w brzmieniu nadanym im Nowelizacją UEiPA, ww. wymogów zapewnienia odpowiednio dziesięć i trzydzieści procentowego Udziału ekologicznej floty przy wykonywaniu zamówienia publicznego **nie stosuje się** do zlecenia zadań dotyczących letniego i zimowego utrzymania dróg polegającego na mechanicznej metodzie oczyszczania jezdni ulic, w szczególności zamiataniu i zmywaniu oraz zapobieganiu i zwalczaniu śliskości zimowej, w tym gołoledzi i usuwaniu śniegu, czyli do zadań składających się na przedmiot Zamówienia,
- 2) art. 68 ust. 3 oraz 35 ust. 2 pkt 2) i ust. 4 UEiPA, zmienionej Nowelizacją UEiPA w zw. z art. 99 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP oraz art. 58 § 1 do 3 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ww. przepisami z uwagi na:
 - a. nałożenie na wykonawcę obowiązku zapłaty kar umownych w przypadku niezapewnienia wymaganego Udziału ekologicznej floty przy wykonywaniu Zamówienia (por. § 3 ust. 13 w zw. z § 7 ust. 6 pkt 2 Projektu umowy),
 - b. przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do rozwiązania umowy o Zamówienie przed terminem, na jaki została zawarta, w przypadku niezapewnienia przez wykonawcę Udziału ekologicznej floty przy wykonywaniu Zamówienia (por. § 3 ust. 13 w zw. z § 8 ust. 1 pkt 6 Projektu umowy),

mimo, że samo ustanowienie przez Zamawiającego wymogu zapewnienia Udziału

ekologicznej floty przy wykonywaniu Zamówienia, o którym mowa w § 3 ust. 9 jest wprost sprzeczne z Nowelizacją UEiPA, a co za tym idzie całkowicie nieuprawnionym jest również przewidzenie przez Zamawiającego kar umownych, jak również uprawnienia do rozwiązania przez niego umowy o Zamówienie przed terminem, na jaki została zawarta, z uwagi na brak spełnienia przedmiotowego wymogu zapewnienia Udziału ekologicznej floty przy wykonywaniu Zamówienia,

ewentualnie na wypadek uznania przez Izbę, że mimo, iż ww. przepisy Nowelizacji UEiPA wyłączają obowiązek zapewnienia Udziału ekologicznej floty przy wykonywaniu zamówienia publicznego mającego za przedmiot mechaniczne utrzymanie dróg, Zamawiający miał prawo, na zasadzie swobody umów, sformułować taki wymóg, zarzucam mu naruszenie:

3) art. 99 ust. 2 i 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1) oraz 3) PZP oraz w zw. z art. 353¹ KC, art 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób całkowicie nieproporcjonalny do przedmiotu Zamówienia z uwagi na sformułowanie w § 3 ust. 9, 11 i 12 Projektu umowy wymogu, co do zapewnienia Udziału ekologicznej floty przy wykonywaniu Zamówienia, który to wymóg:

- a. co najmniej bardzo istotnie zwiększa koszty realizacji Zamówienia ograniczając krąg podmiotów mogących ubiegać się o Zamówienie,
- b. a z uwagi na tryb pracy przy świadczeniu usług zimowego, mechanicznego utrzymania ulic, brak wystarczającej infrastruktury do ładowania/tankowania pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym, a także z uwagi na ograniczoną dostępność tego rodzaju pojazdów, może okazać się wręcz niemożliwym do spełnienia,

co w sposób niedopuszczalny ogranicza konkurencję w niniejszym Postępowaniu i stanowi przejaw nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków realizacji Zamówienia,

4) art. 439 ust. 2 pkt 1) PZP w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP oraz art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ww. przepisami z uwagi na zastrzeżenie w § 12 ust. 5 pkt 1) Projektu umowy, że waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy może nastąpić „w przypadku, gdy z danych Głównego Urzędu Statystycznego (dalej jako „GUS”) dotyczących 12 (dwunastu) następujących po sobie miesięcy wynika, że średnia arytmetyczna ogłaszanych miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych, określonych w pkt. 2, **wynosi mniej niż 95 lub więcej niż 105**”, podczas gdy takie uwarunkowanie zasad waloryzacji wynagrodzenia nie pozwala na

zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy o Zamówienie oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego, ponieważ przy aktualnym poziomie inflacji, przy braku zagwarantowania przez Zamawiającego minimalnego zakresu usług zimowego utrzymania (względnie wynagrodzenia za gotowość do świadczenia takich usług), jak również zważywszy na poziom marżowości kontraktów utrzymaniowych, zmiana ww. średniej arytmetycznej o wartość wynoszącą nawet 0,5 w bardzo istotny sposób przekłada się na utrzymanie rentowności wykonania umowy, co uzasadnia waloryzację wynagrodzenia przy dużo niższym poziomie zmiany cen materiałów lub kosztów, zaś utrzymanie ww. zapisów Projektu umowy w niezmienionym kształcie musi być uznane za naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego,

- 5) art. 439 ust. 1 w zw. z art. 439 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ww. przepisami z uwagi na zastrzeżenie w § 12 ust. 8 Projektu umowy, że maksymalna zmiana wartości wynagrodzenia wykonawcy w związku z zastosowaniem postanowień dotyczących waloryzacji „nie może przekroczyć 15% wartości wynagrodzenia łącznego, o którym mowa w § 5 ust. 1 w wysokości obowiązującej na dzień zawarcia umowy”, mimo, że z uwagi na aktualny poziom inflacji oraz planowany okres realizacji zamówienia wynoszący ok. 3,5 roku, jest wysoce prawdopodobne, że wzrost cen materiałów lub kosztów związanych z wykonaniem Zamówienia przekroczy 15% wartości łącznego wynagrodzenia wykonawcy na dzień zawarcia umowy np. już po dwóch latach jej obowiązywania, co przy utrzymaniu ww. ograniczenia, o którym mowa w § 12 ust. 8 Projektu umowy, pozbawiłoby wykonawcę prawa do waloryzacji w trzecim lub czwartym roku wykonywania umowy o Zamówienie, co jest wprost sprzeczne z dyspozycją art. 439 ust. 1 PZP,
- 6) art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP oraz w zw. z art. 353¹ KC i art 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu Zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz oszacowanie kosztów realizacji przedmiotu Zamówienia, co stanowi przejaw nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy – z uwagi na to, że Zamawiający przewiduje (w § 5 ust. 3 Wzoru umowy), iż za wykonanie przedmiotu umowy w części dotyczącej zimowego utrzymania zapłaci wykonawcy jedynie wynagrodzenie kosztorysowe stanowiące iloczyn ilości faktycznie wykonanych prac potwierdzonych oraz cen jednostkowych określonych w Załączniku nr 10, nie gwarantując przy tym ilości ani częstotliwości zleconych prac polegających na świadczeniu usług zimowego utrzymania oraz wymagając od wykonawcy utrzymania gotowości do świadczenia tych usług na określonym poziomie

przez cały okres obowiązywania umowy o Zamówienie, bez jednoczesnego przewidzenia jakiegokolwiek wynagrodzenia za pozostawanie przez wykonawcę w gotowości, co uniemożliwia oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i uwzględnienie ich w cenie oferty, a w efekcie powoduje, że ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie jest nieadekwatne do zakresu świadczenia i nie gwarantuje równowagi stron stosunku zobowiązaniowego,

- 7) art. 433 pkt 1) PZP w zw. z art. 16 pkt 3) PZP oraz art. 483 § 1 w zw. z art. 353¹ oraz z art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ww. przepisami z uwagi na zastrzeżenie w § 7 ust. 1 pkt) 16, ust. 2 pkt 1) i 2) oraz ust. 11 Projektu umowy kar umownych za nieterminowe wykonanie opisanych tam obowiązków bez wskazania, że są to kary za zwłokę, co powoduje, że należy traktować je jak kary za opóźnienie, mimo że nie jest to uzasadnione okolicznościami Zamówienie, co powoduje, że ww. kary umowne są wprost niezgodne z art. 433 PZP,
- 8) art. 436 pkt 3) w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP, oraz art. 483 § 1 w zw. z art. 484 § 2 i art. 353¹ w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ww. przepisami z uwagi na wskazanie w § 7 ust. 15 Projektu umowy, że maksymalna wysokość kar umownych możliwych do naliczenia wykonawcy na podstawie Umowy nie przekroczy 50 % wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto wykonawcy, co jest wartością rażąco wygórowaną, i sprawia, że zapis ten jedynie pozornie wypełnia dyspozycję art. 436 pkt 3) PZP, stanowiąc przejaw nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy,
- 9) naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 6) oraz art. 436 pkt 1) Ustawy PZP poprzez wskazanie w § 2 ust. 1 Projektu umowy oraz w pkt II.2.7) Ogłoszenia daty dziennej zakończenia wykonywania umowy o Zamówienie, mimo, że zgodnie z dyspozycją art. 436 pkt 1) umowa o Zamówienie powinna określać planowany termin realizacji w miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną, z czym w niniejszym Postępowaniu nie mamy do czynienia,

Z uwagi na powyższe zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) wykreślenia z ogłoszenia i SWZ wymogów dotyczących zapewnienia przy realizacji umowy o Zamówienie Udziału ekologicznej floty pojazdów, o której mowa w UEiPA, w szczególności § 3 ust. 9, i 11) Projektu umowy,
- 2) zmianę § 12 ust. 5 pkt 1) Projektu umowy poprzez nadanie mu następującego

brzmienia: „Zmiana wynagrodzenia może nastąpić z inicjatywy Zamawiającego lub na wniosek Wykonawcy w przypadku, gdy z danych Głównego Urzędu Statystycznego (dalej jako „GUS”) dotyczących 12 (dwunastu) następujących po sobie miesięcy wynika, że średnia arytmetyczna ogłaszanych miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych, określonych w pkt. 2, wynosi mniej niż 99 lub więcej niż 101”,

- 3) zmianę § 12 ust. 8 Projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Maksymalna zmiana wartości wynagrodzenia Wykonawcy tj. suma wszystkich wprowadzanych zmian na podstawie ww. postanowień nie może przekroczyć 30% wartości wynagrodzenia łącznego, o którym mowa w § 5 ust. 1 w wysokości obowiązującej na dzień zawarcia umowy”,
- 4) zmianę dokumentacji Postępowania poprzez zagwarantowanie wykonawcy minimalnego zakresu usług zimowego utrzymania, które Zamawiający zobowiązany będzie zlecić na podstawie umowy o Zamówienie ewentualnie poprzez zagwarantowanie wynagrodzenia za gotowość do świadczenia usług zimowego utrzymania, które umożliwi należyte oszacowanie kosztów wykonania Zamówienia, których wartość powinna odpowiadać co najmniej 17stu akcjom podstawowym typu ALFA,
- 5) zmianę § 7 ust. 1 pkt) 16, ust. 2 pkt 1) i 2) oraz ust. 11 Projektu umowy poprzez wskazanie, że zastrzeżone tam kary umowne są karami za zwłokę, nie zaś za opóźnienie,
- 6) zmianę § 7 ust. 15 Projektu umowy poprzez wskazanie, że maksymalna wysokość kar umownych możliwych do naliczenia wykonawcy na podstawie Umowy nie przekroczy 20 % wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto wykonawcy,
- 7) zmianę dokumentacji Postępowania poprzez określenie terminu realizacji Zamówienia w miesiącach,
- 8) zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w Ogłoszeniu i SWZ,
- 9) zasądzenia na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według na podstawie przedstawionej na rozprawie faktury.

UZASADNIENIE

1. Interes w uzyskaniu zamówienia

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 ustawy PZP, jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i uzyskaniem tego zamówienia. Wykonawca obecnie realizuje analogiczne zamówienie na terenie Warszawy (w obrębie Rejonu XII – Włochy, Ochota, w obrębie Rejonu XIII Mokotów cz. Zachodnia oraz w obrębie Rejonu XV Ursynów) i wielokrotnie realizował podobne zamówienia w przeszłości.

Możliwość skarżenia treści dokumentacji przetargowej, a w szczególności SWZ jest znane praktyce i uprawnienie to nie budzi żadnych wątpliwości ani w doktrynie ani orzecznictwie. Wskazać należy bowiem, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów prawa, interes wykonawców, w tym Odwołującego w uzyskaniu Zamówienia może doznać uszczerbku. Niniejsze odwołanie dotyczy bowiem zapisów SWZ kształtujących opis przedmiotu Zamówienia w tym obowiązki, uprawnienia i zakres odpowiedzialności kontraktowej przyszłego wykonawcy usługi oraz sposób świadczenia tej usługi. W konsekwencji interes Odwołującego wyraża się w dążeniu do zmiany opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób by był zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. W świetle orzecznictwa (np. wyrok KIO z dnia 28.12.2018 r., sygn. akt KIO 2574/18) nie budzi wątpliwości, iż odwołanie, które ma na celu doprowadzenie postanowień SWZ do stanu zgodnego z przepisami prawa, wyczerpuje przesłanki opisane w art. 505 ust. 1 PZP i podlega rozpoznaniu. Pozostawienie SWZ w obecnym brzmieniu nakłada na wykonawcę, który zawarł z Zamawiającym umowę o wykonanie Zamówienia obowiązki niezgodne z prawem, a nadto kształtuje wzajemne prawa i obowiązki wykonawcy i Zamawiającego w sposób niezapewniający równowagi stron, w tym ekwiwalentności świadczeń.

2. Zachowanie terminu i wymogów formalnych

Ogłoszenie oraz SWZ zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 grudnia 2021 roku. Termin 10-dniowy na złożenie odwołania przypadał na dzień 11 grudnia 2021 roku, tzn. sobotę. Zgodnie natomiast z art. 509 PZP, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Tym samym, termin na złożenie odwołania upływa w dniu 13 grudnia 2021 roku i w tym dniu niniejsze odwołanie jest składane.

Odwołujący uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

3. Uzasadnienie poszczególnych zarzutów odwołania

a) zarzuty dotyczące wymagań w zakresie elektromobilności (zarzuty nr 1, 2 i 3)

Faktem jest, że art. 68 ust. 3 ustawy UEiPA w brzmieniu obowiązującym w chwili opublikowania ogłoszenia o Zamówieniu brzmiał:

„Jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35 ust. 2, od dnia 1 stycznia 2022 r., wykonuje lub zleca wykonywanie zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1, podmiotowi, którego udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu tego zadania wynosi co najmniej 10%.”

zaś art. 35 ust 2 pkt 2) UEiPA w sposób następujący:

„Jednostka samorządu terytorialnego, z wyłączeniem gmin i powiatów, których liczba mieszkańców nie przekracza 50 000:

(...)

2) zleca wykonywanie zadań publicznych, o których mowa w pkt 1, z wyłączeniem publicznego transportu zbiorowego, podmiotowi, którego co najmniej 30% floty pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu tego zadania stanowią pojazdy elektryczne lub pojazdy napędzane gazem ziemnym”.

Jak jednak doskonale wiadomo Zamawiającemu od wielu miesięcy trwały prace legislacyjne zmierzające do zmiany ww. przepisów. Prace te w dniu 2 grudnia br. zakończyły się uchwaleniem przez Sejm Nowelizacji UEiPA, opublikowanej w Dzienniku Ustaw w dniu 9 grudnia 2021 roku. Nowelizacja UEiPA nadała zaś ww. przepisom nowe następujące brzmienie:

*„Jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35 ust. 2, od dnia 1 stycznia 2022 r., wykonuje, zleca lub powierza wykonywanie zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1, podmiotom, których łączny udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym używanych przy wykonywaniu tego zadania wynosi co najmniej 10%. Przepisu **nie stosuje się** do zlecania lub powierzania wykonania zadania publicznego, do którego nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, **oraz** do wykonywania, **zlecania** lub powierzania **zadań publicznych dotyczących letniego i zimowego utrzymania dróg polegającego na mechanicznej metodzie oczyszczania jezdni ulic, w szczególności zmiataniu i zmywaniu oraz zapobieganiu i zwalczaniu śliskości zimowej, w tym gołoledzi i usuwaniu śniegu.”***

Jak widać **ustawodawca** dodając do art. 68 ust. 3 zdanie drugie **wyłączył obowiązek zapewniania od 1 stycznia 2022 roku 10% udziału ekologicznej floty** wśród pojazdów

wykorzystywanych **przy realizacji zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zadanie dotyczące mechanicznego utrzymania dróg, z którym to mamy do czynienia w niniejszym Postępowaniu.**

Analogiczne wyłączenie zostało poczynione również w stosunku do obowiązku zapewnienia 30% Udziału ekologicznej floty od 1 stycznia 2025 roku – bowiem nadając nowe brzmienie art. 35 ust. 2 pkt 2) ustawodawca dodał w tym przepisie wskazany poniżej ust. 4:

„Jednostka samorządu terytorialnego, z wyłączeniem gmin i powiatów, których liczba mieszkańców nie przekracza 50 000:

(...)

2. zleca wykonywanie zadania publicznego, o którym mowa w pkt 1, z wyłączeniem publicznego transportu zbiorowego, podmiotowi, którego co najmniej 30% floty pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym używanych do wykonywania tego zadania stanowią pojazdy elektryczne lub pojazdy napędzane gazem ziemnym, lub (...)”

(...)

4. Przepisu ust. 2 nie stosuje się również do wykonywania, zlecenia lub powierzenia zadań publicznych dotyczących letniego i zimowego utrzymania dróg polegającego na mechanicznej metodzie oczyszczania jezdni ulic, w szczególności zmiataniu i zmywaniu oraz zapobieganiu i zwalczaniu śliskości zimowej, w tym gołoledzi i usuwaniu śniegu.”

Jak już wskazano powyżej Nowelizacja UEiPA została opublikowana w Dzienniku Ustaw w dniu 9 grudnia 2021 roku, **co oznacza, że ww. znowelizowane przepisy art. 68 ust. 3 oraz 35 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 4 UEiPA zaczną obowiązywać już 23 grudnia br., podczas gdy najwcześniejszym możliwym terminem rozpoczęcia świadczenia usług na podstawie umowy o Zamówienie (zgodnie z dokumentacją Postępowania) **będzie 15 października 2022 roku.** Nie ulega więc wątpliwości, że znowelizowane przepisy powinny znajdować zastosowanie do umowy o Zamówienie.**

Tymczasem, mimo powszechnej wiedzy na temat planowanego kierunku zmiany prawa, w § 4 ust. 9 Projektu umowy, Zamawiający zawarł jednoznaczny obowiązek zapewnienia ww. 10%, a od 1 stycznia 2025 roku 30% Udziału ekologicznej floty pojazdów realizujących Zamówienie, ustanawiając dla wykonawcy następujące zobowiązanie w § 3 ust. 9 Wzoru umowy:

„Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia, w ramach jednostek sprzętowych użytych do realizacji umowy, odpowiedniej liczby pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym, określonej w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o

elektromobilności i paliwach alternatywnych (dalej Ueipa) (Dz. U. z 2020 r. poz. 908 z późn. zm.). Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, począwszy od dnia 1 stycznia 2022 r. **udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów zasilanych gazem ziemnym musi wynosić co najmniej 10% łącznej liczby pojazdów użytkowanych do realizacji zamówienia.** Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 2, pkt 2 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, **począwszy od dnia 1 stycznia 2025 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów zasilanych gazem ziemnym musi wynosić co najmniej 30% łącznej liczby pojazdów użytkowanych do realizacji zamówienia.**”

Ww. zobowiązanie umowne jest wprost sprzeczne z art. 68 ust. 3 zd. 2 jak również z art. 35 ust. 4 w zw. z ust. 2 pkt 2) Nowelizacji UEiPA, **co powoduje jego nieważność stosownie do art. 58 § 1 i § 3 KC** i przesądza, o tym, że przytoczone powyżej projektowane postanowienie umowy nie mogą się ostać.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z Projektem umowy niezapewnienie przez wykonawcę wymaganego kontraktem Udziału ekologicznej floty w liczbie pojazdów wykorzystywanych do wykonania Zamówienia **jest obostrzone bardzo wysokimi karami umownymi** (por. § 3 ust. 13 w zw. z § 7 ust. 6 pkt 2 Projektu umowy), **a nadto stanowi podstawę do rozwiązania umowy o Zamówienie przez Zamawiającego** (por. § 3 ust. 13 w zw. z § 8 ust. 1 pkt 6 Projektu umowy). Biorąc zaś pod uwagę, że samo ustanowienie wymogu zapewnienia przez wykonawcę opisanego powyżej Udziału ekologicznej floty przy wykonywaniu umowy o Zamówienie jest niezgodne z prawem, ww. sankcje i uprawnienie do rozwiązania umowy również nie mogą się utrzymać.

Z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek uznania przez Izbę, że mimo ww. ustawowych wyłączeń zawartych w Nowelizacji UEiPA Zamawiający był uprawniony do sformułowania przedmiotowych warunków na zasadzie swobody umów, wskazujemy, że **narzucenie wykonawcom analizowanego wymagania jest całkowicie nieproporcjonalne do przedmiotu Zamówienia, bardzo istotnie zwiększa koszty realizacji Zamówienia a w praktyce, biorąc pod uwagę tryb pracy przy świadczeniu usług zimowego, mechanicznego utrzymania ulic może okazać się również niemożliwym do spełnienia.**

Podkreślić należy, że omówione powyżej przepisy Nowelizacji UEiPA wyłączające zastosowanie obowiązku zapewnienia Udziału ekologicznej floty przy wykonywaniu Zamówienia, stanowiły odpowiedź na postulaty zgłaszane przez same jednostki samorządu terytorialnego, w tym Zamawiającego. Biorąc bowiem pod uwagę:

- bardzo wysokie ceny pojazdów elektrycznych oraz napędzanych CNG w porównaniu do cen pojazdów o tradycyjnych napędach,
- bardzo długi czas oczekiwania na dostawę ww. pojazdów i ich ograniczoną dostępność na

ryнку,

- brak wystarczającej, a w zasadzie szczątkowej, infrastruktury służącej do ładowania pojazdów elektrycznych oraz tankowania CNG, czas ładowania pojazdów elektrycznych oraz relatywnie „krótkie” zasięgi pojazdów elektrycznych na baterii bez ładowania, przy jednoczesnym zapotrzebowaniu na utrzymywanie pojazdów wykonujących zadania m.in. zimowego, mechanicznego utrzymania dróg polegające na usuwaniu śliskości lub odśnieżaniu w ciągłym ruchu (z przerwą jedynie na tankowanie),

było jasnym dla zamawiających, że stosowanie ustawowych wymogów UEiPA do kontraktów utrzymaniowych bez wątplenia dramatycznie zwiększy koszty wykonywania takich umów, na co nie stać jednostek samorządu terytorialnego, a w skrajnych przypadkach może w ogóle nie być możliwe do dochowania z przyczyn technicznych i braków odpowiedniej infrastruktury. Należy bowiem podkreślić, że umowy utrzymaniowe, takie jak zawierane przez Zamawiającego, nie przewidują wynagrodzenia za gotowość, z czym mamy do czynienia również w niniejszym Postępowaniu (i co *nota bene* jest przedmiotem odrębnego zarzutu odwołania). W konsekwencji, w sytuacji w której wykonawcy, w okresie zimowym, zobowiązani są realizować usługi w trybie ciągłym (np. przy ciągłych opadach śniegu), w celu zagwarantowania odpowiedniego udziału eko floty wśród jednostek używanych do realizacji Zamówienia, z uwagi na czas ładowania pojazdów elektrycznych względnie odległości jakie należy pokonywać w celu zatankowania pojazdów gazem ziemnym, powinni zapewnić większą ilość pojazdów napędzanych elektrycznie lub przy pomocy gazu ziemnego, niż w przypadku pojazdów o tradycyjnych napędach. Efektem konieczności zapewnienia przez wykonawców większej ilości jednostek napędzanych elektrycznie lub przy użyciu CNG, z uwagi na ograniczoną dostępność oraz bardzo wysokie ceny tych pojazdów, musi być oczywiście wzrost cen realizacji tego rodzaju umów o zamówienia publiczne. W efekcie, na skutek nacisków m.in. jednostek samorządu terytorialnego, doszło do uchwalenia Nowelizacji EUiPA. Tymczasem, mimo przytoczonych wyżej wyłączeń stosowania wymagań UEiPA do kontraktów polegających na letnim i zimowym utrzymaniu dróg, Zamawiający takie wymogi, w sposób nieproporcjonalny i naruszający zasady uczciwej konkurencji, zastrzegł we Wzorze umowy.

Jak tymczasem wynika z ukształtowanego orzecznictwa KIO:

*„Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia i opisując przedmiot zamówienia ma prawo do ustalenia wymagań, które w najlepszym stopniu spełnią jego oczekiwania. Dokonywany opis przedmiotu zamówienia zawsze w jakimś zakresie ogranicza konkurencję. Jednakże to ograniczenie konkurencji, aby było akceptowalne, musi być uzasadnione obiektywnymi i niedyskryminującymi potrzebami zamawiającego. Tak więc, postawione w SWZ wymagania muszą znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. **A contrario nieakceptowalne będą wymagania ograniczające konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nie proporcjonalne w stosunku do oczekiwanego efektu. Jeżeli potrzeby zamawiającego mogą zostać zaspokojone poprzez zastosowanie środków mniej restrykcyjnych dla***

11

wykonawców i poszerzających dostęp do zamówienia, to środki te należy zastosować.
(por. wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2021 roku, sygn. akt: KIO 1125/21).

W kontekście powyższego wymaga podkreślenia, że w dokumentacji Postępowania Zamawiający sformułował pozacenowe kryteria oceny ofert odnoszące się właśnie do zapewnienia podwozi pojazdów wykorzystywanych do realizacji Zamówienia napędzanych elektrycznie lub gazem ziemnym – por pkt XV ust. 2 SWZ. **Formułowanie więc dodatkowo opisanego powyżej wymogu zapewnienia Udziału ekologicznej floty również w Projekcie umowy, niezależnie od deklaracji w ramach kryterium pozacenowego, uznać należy za całkowicie nieuzasadnione i nieproporcjonalne do oczekiwanego efektu, tj. zapewnienia realizacji Zamówienia przy użyciu najbardziej ekologicznej floty pojazdów. Zamawiający cel ten może bowiem zrealizować i realizuje formułując w Postępowaniu pozacenowe kryteria, premiuje deklarację realizacji umowy o Zamówienie z użyciem ekologicznej floty.**

W konsekwencji przedmiotowe warunki kontraktowe tj. § 3 ust. 9 Wzoru umowy (o ile nie zostaną uznane przez Izbę za nieważne) należy zakwalifikować, jako co najmniej nieproporcjonalne do przedmiotu Zamówienia i z tego powodu wymagające usunięcia z SWZ.

b) zarzuty dotyczące postanowień Wzoru umowy dotyczących waloryzacji (zarzuty nr 4 i 5)

Zgodnie z art. 439 ust. 1 PZP:

*„Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, **zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.**”*

Nie ulega wątpliwości, że celem, który przyświecał ustawodawcy przy wprowadzeniu do ustawy art. 439 ust. 1 PZP było umożliwienie zachowania równowagi ekonomicznej Stron w przypadku realizowania świadczeń w dłuższych okresach. Praktyka rynkowa pokazywała bowiem, że zarówno z powodu przedłużających się procedur dotyczących wyłaniania wykonawców umów o zamówienia publiczne, jak i z uwagi na zmieniające się warunki rynkowe, ceny oferowane przez wykonawców w dacie terminu składania ofert mogły z biegiem czasu stawać się całkowicie nieadekwatne do wartości ich świadczenia.

Jak wskazuje UZP: *„Zamówieniowe klauzule waloryzacyjne zyskują na znaczeniu **zwłaszcza w aktualnej sytuacji gospodarczej, w której obserwujemy m.in. znaczny wzrost cen materiałów i robót budowlanych, braki kadrowe i sprzętowe, wstrzymanie dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu czy też w realizacji usług transportowych. Wskazane przykładowo czynniki zewnętrzne***

12

wywierają wpływ na opłacalność realizowanego zamówienia i mogą znacząco ograniczać płynność przedsiębiorstw, stąd niezmiernie istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych jest prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej. Klauzula waloryzacyjna sformułowana w sposób precyzyjny, z poszanowaniem interesów stron kontraktu publicznego, pozwoli ochronić interesy finansowe wykonawcy, zaś zamawiającemu zapewni należyłą, terminową i bezpieczną realizację zamówienia publicznego¹.

Regulacja 439 ust. 1 PZP ma więc pozwalać zamawiającym i wykonawcom na dostosowywanie wzajemnych świadczeń do warunków panujących w trakcie wykonywania zamówienia. Jest też istotnym, że przepis ten ma również na celu zapobieganie „przerzucaniu” na wykonawcę całości ryzyka wynikającego ze zmieniających się stosunków gospodarczych. W ostatecznym rozrachunku jest to również zjawisko korzystne dla zamawiających bowiem stabilizuje relację kontraktową stron i w mniejszym stopniu naraża zamawiającego na ryzyko „wyjścia” wykonawcy z umowy przed terminem na jaki została zawarta.

Art. 439 PZP w ustępie 2 określa niezbędne elementy projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne dotyczących waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 1 PZP:

„2. W umowie określa się:

1) **poziom zmiany** ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, **uprawniający strony umowy** do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;
(...)”

Zamawiający ukształtował zasady dotyczące waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w § 12 Wzoru umowy, w tym w § 12 ust. 5 pkt 1) określił poziom zmian cen materiałów lub kosztów uprawniający wykonawcę do zmiany wynagrodzenia wskazując, że waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy może nastąpić „w przypadku, gdy z danych Głównego Urzędu Statystycznego (dalej jako „GUS”) dotyczących 12 (dwunastu) następujących po sobie miesięcy wynika, że średnia arytmetyczna ogłaszanych miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych, określonych w pkt. 2, wynosi mniej niż 95 lub więcej niż 105”.

Określenie poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów uprawniających wykonawcę do waloryzacji według ww. zasad nie pozwala na zrealizowanie celu art. 439 ust. 1 PZP, bowiem nie zapewnia

¹ https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0014/52151/KLAUZULA-WALORYZACYJNA-W-USTAWIE-PRAWO-ZAMOWIEN-PUBLICZNYCH.pdf

równowagi stron na wystarczającym poziomie.

Opisane powyżej zasady waloryzacji wynagrodzenia powodowałyby bowiem, że wykonawca mógłby liczyć na zmianę wynagrodzenia dopiero po tym, gdy koszty w ujęciu GUS wzrosną rocznie o co najmniej 5%, co z całą pewnością będzie niemalże „pochłaniać” marżę zakładaną przez wykonawców w tego rodzaju kontraktach. Przypomnijmy, że marża ma też pokryć wszelkie ryzyka związane z ewentualnym brakiem zleceń w okresie zimowym podyktowanych brakiem warunków zimowych. W praktyce mogłoby to doprowadzić do sytuacji, gdzie w okresie zimowym marża spadłaby do zera.

Oznaczałoby to więc przerzucenie całego istotnej części ryzyka związanego ze wzrostem kosztów realizacji Zamówienia na Wykonawcę.

Jest więc oczywistym, że takie uwarunkowanie zasad waloryzacji wynagrodzenia nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy o Zamówienie oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego, ponieważ przy aktualnym poziomie inflacji oraz poziomie marżowości kontraktów utrzymaniowych zmiana ww. średniej arytmetycznej o wartość wynoszącą nawet 0,5 w bardzo istotny sposób przekłada się na utrzymanie rentowności wykonania umowy.

Z uwagi na powyższe okoliczności, biorąc pod uwagę spodziewaną wartość umów na wykonanie Zamówienia w poszczególnych częściach zasadne jest dokonanie przez Zamawiającego zmiany poziomu zmiany cen, które uzasadniać będą uruchomienie mechanizmu waloryzacji zgodnie z wnioskiem zawartym w *petitum* odwołania.

Należy przy tym podkreślić, że mechanizm ten będzie korzystny również dla Zamawiającego, który w przypadku deflacji będzie mógł liczyć na obniżenie cen z tytułu realizacji Zamówienia.

Poza ww. poziomem, od jakiego stosuje się mechanizm waloryzacji cen, w § 12 ust. 8 Projektu umowy Zamawiający wskazał, że maksymalna zmiana wartości wynagrodzenia wykonawcy w związku z zastosowaniem postanowień dotyczących waloryzacji „nie może przekroczyć 15% wartości wynagrodzenia łącznego, o którym mowa w § 5 ust. 1 w wysokości obowiązującej na dzień zawarcia umowy”.

Tymczasem, biorąc pod uwagę, aktualny poziom inflacji oraz planowany okres realizacji Zamówienia wynoszący 3,5 roku, jest wysoce prawdopodobne, że wzrost cen materiałów lub kosztów związanych z wykonaniem Zamówienia przekroczy 15% wartości łącznego wynagrodzenia wykonawcy na dzień zawarcia umowy np. już po dwóch latach jej obowiązywania, co przy utrzymaniu ww. ograniczenia, o którym mowa w § 12 ust. 8 Projektu umowy, **pozbawiałoby wykonawcę prawa do waloryzacji w trzecim lub czwartym roku wykonywania umowy o Zamówienie**, co jest wprost sprzeczne z dyspozycją art. 439 ust. 1 PZP i powoduje konieczność

zmiany tego zapisu zgodnie z wnioskiem zawartym w *petitum* odwołania.

c) zarzut dotyczący niezapewnienia wynagrodzenia za gotowość (zarzut nr 6)

Przedmiot świadczenia na podstawie umowy o Zamówienie należy podzielić na dwa podstawowe rodzaje tzn. mechaniczne utrzymanie w okresie letnim oraz w okresie zimowym.

Zakres świadczeń oraz ich koszty, w zależności od okresu ich realizacji są całkowicie różne, a dokładnie koszty związane ze świadczeniem usług zimowego utrzymania są niepomiaralnie wyższe od kosztów świadczenia usług letniego utrzymania. Przewidziane w Projekcie umowy zasady wykonywania usług z zakresu zimowego utrzymania, w tym bardzo krótkie czasy reakcji, wymagają utrzymywania przez wykonawcę w ciągłej gotowości zarówno personelu, sprzętu jak i narzędzi niezbędnych do ich wykonywania.

Jednocześnie mimo takiego ukształtowania obowiązków wykonawcy, Zamawiający nie przewidział ani minimalnego zakresu usług zimowego utrzymania, które zobowiązany będzie zlecić na podstawie umowy o Zamówienie, ani jakiegokolwiek wynagrodzenia za gotowość do świadczenia tego rodzaju usług.

Taki opis przedmiotu Zamówienia należy uznać za niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty oraz oszacowanie kosztów realizacji przedmiotu Zamówienia. Wykonawca pozostaje bowiem zarówno na moment składania ofert, jak i w okresie realizacji Zamówienia, w ciągłej niepewności, co do zakresu usług jakie zostaną mu zlecone. Z uwagi na zachodzące zmiany klimatyczne oraz łagodzenie się zim w naszym regionie geograficznym, w tym w Warszawie (co stanowi fakt notoryjny), ww. niepewność staje się co raz bardziej istotna.

W konsekwencji przedmiotowe ukształtowanie zapisów SWZ w sposób oczywisty stanowi przejaw niedopuszczalnego nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy.

W orzecznictwie KIO wskazano tymczasem, że:

„Opis przedmiotu zamówienia powinien odzwierciedlać rzeczywiste potrzeby zamawiającego, ale też umożliwić wykonawcy prawidłowe skalkulowanie ceny oferty oraz zapewnić, że wszyscy potencjalni wykonawcy w ten sam sposób będą rozumieć opis przedmiotu zamówienia, w szczególności sporządzą i złożą oferty porównywalne zarówno co do zakresu przedmiotu zamówienia, jak i co do uwzględnienia w cenie oferty wszystkich jego elementów. Zamawiający, w celu wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia, ma obowiązek jednoznacznie i wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia na tyle jak tylko jest to możliwe. Zamawiający nie może

15

przenosić na wykonawców ryzyka związanego z prawidłową wyceną przedmiotu zamówienia w ofercie, w szczególności biorąc pod uwagę, że nie można prawidłowo wycenić ryzyka, którego nie można prawidłowo i w pełni zidentyfikować. (por. wyrok KIO z dnia 27 sierpnia 2019 roku, sygn. akt: KIO 1555/19).

Cytowany wyrok KIO zapadł na gruncie bardzo zbliżonego stanu faktycznego tj. w postępowaniu, w którym wykonawca zakwestionował postanowienia SIWZ w zakresie, w jakim Zamawiający wymagający utrzymywania gotowości do świadczenia usług zimowego utrzymania pasów drogowych, nie zapewnił wykonawcom ani minimalnego zakresu usług zimowego utrzymania, jaki zobowiązany byłby zlecić, ani wynagrodzenia za gotowość.

Izba analizując ww. postanowienia SIWZ wskazała:

„Faktem jest, że Zamawiający nie przewidział wynagrodzenia za utrzymywanie przez wykonawcę gotowości do świadczenia usług w okresach, kiedy nie realizuje on umów częściowych - tj. utrzymywania przez wykonawcę osób i sprzętu na potrzeby realizacji zamówienia oraz na potrzeby podejmowania działań, w tym w szczególności w przypadku, gdy natychmiastowe niewykonanie prac skutkować będzie zagrożeniem życia lub zdrowia ludzi, bądź niebezpieczeństwem w ruchu pojazdów, kiedy to wykonawca ma obowiązek stawić się na terenie prac w ciągu 1 godziny od momentu zgłoszenia potrzeby wykonania prac w trybie pilnym. Wykonawca przez cały okres obowiązywania umowy ramowej zobowiązany jest posiadać w gotowości do użycia ściśle określony przez Zamawiającego w SIWZ potencjał sprzętowy i kadrowy, w tym w szczególności:

- bazę sprzętowo - magazynową wyposażoną m.in. w legalizowaną wagę, zadaszony magazyn środków do zwalczania śliskości, zaplecze biurowe - dyspozytornię wyposażoną w całodobową łączność telefoniczną;

- opisany szczegółowo sprzęt w tym wysokiej klasy zamiatarkę oraz łącznie 15 różnego rodzaju pojazdów (ciągniki, samochody skrzyniowe i ciężarowe, ładowarka itp.) oraz wiele dodatkowych urządzeń;

- zapewnić całodobowe dysponowanie samochodem dla celów kontroli wykonywania prac na powierzonym rejonie;

- pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w zakresie i w okresie realizacji zamówienia.

Jeśli wykonawca nie ma pewności co do tego kiedy i w jakim zakresie zostanie mu zlecona usługa, to powyższe wymogi Zamawiającego nakładają na wykonawcę ciągły obowiązek zachowania gotowości do świadczenia usług przez cały okres obowiązywania umowy ramowej, a tym samym konieczność ponoszenia kosztów tej gotowości. Jednocześnie wykonawca nie ma możliwości skalkulowania tych kosztów

w cenie ofertowej (jednostkowej), gdyż nie ma zagwarantowanego choćby minimalnego zakresu przedmiotu zamówienia, który zostanie mu udzielony. Zgodnie z § 5b ust. 5 i 6 wzoru umowy ramowej, ilości określone w kosztorysie ofertowym i wykazie powierzchni do oczyszczania są ilościami szacunkowymi. Zamawiający ma prawo zlecać wykonawcy zwiększenie lub zmniejszenie ilości i częstotliwości prac objętych kosztorysem ofertowym i wykazem powierzchni do oczyszczania, pominięcie pewnych prac oraz zmienić kolejność wykonania prac. W § 5b ust. 7 wzoru umowy ramowej, Zamawiający zastrzegł sobie możliwość zmiany ilości i częstotliwości prac podanych w kosztorysie ofertowym i wykazie powierzchni do oczyszczania zgodnie z ust. 6 pkt 1 - 3, z zastrzeżeniem, że ostateczna wartość wykonanych prac nie może przekroczyć kwoty wartości umowy.

Przewidziane w SIWZ powyższe regulacje wpływają na niepewność wykonawcy co do terminu i zakresu zleconych prac i tym samym nie są wystarczające do skalkulowania przez wykonawcę w cenie jednostkowej usług kosztów gotowości do świadczenia tych usług, ponieważ brak jest możliwości odniesienia tych kosztów do realnego zakresu przyszłych zamówień częściowych. Regulacje powyższe pozostawiają Zamawiającemu pełną swobodę i dowolność co do zakresu zleceń wykonawczych, podczas gdy wykonawca musi ponosić koszty niezależnie od tego, czy w ogóle otrzyma zlecenia od Zamawiającego.

W ocenie Izby, kosztorysowy charakter wynagrodzenia za wykonanie prac objętych przedmiotem zamówienia jest uzasadniony z punktu widzenia charakteru przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego, pod warunkiem, że cena jednostkowa za usługę będzie mogła być wyceniona przez wykonawcę na poziomie maksymalnie realnym. Aby takiej realnej wyceny dokonać wykonawca musi mieć wiedzę odnośnie co najmniej szacunkowego zakresu prac z podziałem na podstawowy asortyment usług, wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia - ilościowy lub wartościowy, co jest możliwe do oszacowania na podstawie tzw. danych historycznych, na które wskazywał sam Zamawiający. Izba podzieliła przy tym stanowisko Zamawiającego, że zjawiska pogodowe nie są zawsze możliwe do przewidzenia z dużym wyprzedzeniem, w związku z czym zawsze będzie istniało pewne ryzyko związane z brakiem możliwości dokładnego przyjęcia i zaplanowania prac. W ocenie Izby, ryzyko to należy jednak ograniczyć do minimum, ponieważ im większe jest ryzyko tym wyższy jest jego koszt, który poniesie przecież Zamawiający. Zatem, to przede wszystkim w interesie Zamawiającego jest, aby wszelkie ryzyka wynikające z nieprecyzyjnego i nie dość dokładnego opisu przedmiotu zamówienia maksymalnie ograniczyć lub wyeliminować.

*Nie sposób zatem uznać za prawidłowe działanie Zamawiającego, który posiada szczegółowe dane „historyczne” dotyczące wykonania usług oczyszczania letniego i zimowego w poprzednich latach i nie zamieszcza w SIWZ powyższych informacji, oczekując że to wykonawca sam oszacuje te wielkości lub zwróci się do Zamawiającego o udostępnienie tych danych w trybie dostępu do informacji publicznej, na co wskazywał Zamawiający w niniejszej sprawie. **To na Zamawiającym***

cięży bowiem obowiązek szczegółowego i dokładnego opisanie przedmiotu zamówienia, tak, aby wszyscy potencjalni wykonawcy mieli równy dostęp do tych informacji oraz aby złożone oferty były porównywalne w zakresie cen odzwierciedlających możliwie realny zakres przedmiotu zamówienia.

Podkreślić należy, że umowa ramowa nie jest umową stricte o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem nie jest umową odpłatną. Udzielenie zamówienia i odpłatność za świadczenie następuje w tym przypadku na podstawie umowy częściowej. Wbrew żądaniom Odwołującego umowa ramowa nie może zatem przewidywać wynagrodzenia dla wykonawcy za utrzymywanie gotowości przez cały okres realizacji tej umowy (inaczej niż w przypadku umowy o wykonanie Zamówienia – przypis własny).

Wykonawca musi mieć jednak możliwość oszacowania wszystkich kosztów realizacji zamówienia i uwzględnienia ich w cenie oferty, aby jego wynagrodzenie było adekwatne do zakresu świadczenia (wynagrodzenie za oczyszczane powierzchnie musi uwzględniać koszty zapewnienia gotowości wykonawcy do ich świadczenia), co, jak wskazano powyżej, jest możliwe wówczas, gdy pewien minimalny zakres świadczeń zostanie przez Zamawiającego zagwarantowany w SIWZ.

Jak słusznie też zauważył Odwołujący, możliwość dowolnego kształtowania przez Zamawiającego zakresu świadczenia wpływa nie tylko na brak możliwości oszacowania kosztów realizacji zamówienia, ale powoduje również brak możliwości efektywnego planowania działań przez wykonawcę. Wykonawca ma być w gotowości całodobowej do pilnej reakcji na każde zlecenie Zamawiającego, co zwłaszcza w okresie zimowym nie pozwala na prawidłowe zaplanowanie przez wykonawcę pracy pracowników (zatrudnionych na umowę o pracę, zgodnie z warunkami SIWZ) oraz efektywne zaangażowanie sprzętu. Tym bardziej ma to istotne znaczenie dla wykonawcy, który może wykonywać usługi oczyszczania również na podstawie innych umów, więc powinien mieć możliwość efektywnego zarządzania pracą, w celu prawidłowego wywiązania się z podjętych zobowiązań.”

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie przesądzała jednocześnie o tym, że przy ustanawianiu wynagrodzenia kosztorysowego zamawiający nie mogą dowolnie zmniejszać zakresu prac, których realizację zleca wykonawcy. Tym bardziej więc, nie do pogodzenia z zasadami współzycia społecznego oraz uczciwej konkurencji jest ukształtowanie postanowień umowy o Zamówienie w sposób, który nie gwarantuje wykonawcy zlecenia nawet minimalnego zakresu prac.

d) zarzut dotyczący postanowień Wzoru umowy dotyczących kar umownych za opóźnienie (zarzut nr 7)

Zgodnie z art. 433 pkt. 1) PZP:

*„Projektowane postanowienia umowy **nie mogą przewidywać:***

1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;

Tymczasem zgodnie z § 7 ust. 1 pkt) 16, ust. 2 pkt 1) i 2) oraz ust. 11 Projektu umowy:

„Zamawiający zastosuje odliczenia oraz obciąży Wykonawcę karami umownymi w następujących przypadkach:

1. Kary umowne związane z utrzymaniem zimowym:

(...)

16) W przypadku niewykonania w wyznaczonym terminie prac sprzątnięcia jezdni ulic, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 1 500 zł. Kara będzie naliczana do momentu prawidłowego wykonania prac **za każde rozpoczęte 24 godziny.**

2. Kary umowne związane z oczyszczaniem letnim:

1) Za nieterminowe oczyszczenie określone w części IV ust. 1 pkt 5 w załączniku nr 3 tj. sprzątnięcie lub zmycie trasy lub części trasy oczyszczania letniego w Wariancie podstawowym lub oczyszczania w Wariancie rozszerzonym, jeżeli Wykonawca w ofercie zadeklarował taki sposób realizacji prac, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie pomniejszone o następujące kwoty:

a) 20% wartości prac za sprzątnięcie lub zmycie trasy lub części trasy oczyszczania letniego - w przypadku usunięcia nieprawidłowości w ciągu 6 godzin od wyznaczonego terminu wykonania,

b) 50% wartości prac za sprzątnięcie lub zmycie trasy lub części trasy oczyszczania letniego - w przypadku usunięcia nieprawidłowości w czasie dłuższym niż 6 godziny lecz nie dłuższym niż 24 godziny od wyznaczonego terminu wykonania, a ponadto Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 1 000 zł w odniesieniu do każdej zakwestionowanej trasy oczyszczania letniego,

c) 100% wartości prac za sprzątnięcie lub zmycie trasy lub części trasy oczyszczania letniego - w przypadku zwłoki w usunięciu nieprawidłowości w czasie przekraczającym 24 godziny od wyznaczonego terminu wykonania, a ponadto Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 1 500 zł w odniesieniu do każdej zakwestionowanej trasy oczyszczania letniego.

2) Jeżeli Wykonawca zobowiązał się do realizacji sprzątnięcia jezdni ulic w Wariancie rozszerzonym, w przypadku niewykonania zmywania jezdni w ramach sprzątnięcia jezdni ulic w Wariancie rozszerzonym (określonym w części II ust. 3 w załączniku 3) w terminie, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 5 000 zł za jedno naruszenie, w odniesieniu do każdej zakwestionowanej trasy oczyszczania letniego."

Redakcja ww. zapisów o karach umownych względnie o obniżeniu wynagrodzenia wykonawcy (które pełni dokładnie tę samą funkcję) nie pozostawia wątpliwości, co do tego, że przewidują one odpowiedzialność zobiektywizowaną – za opóźnienie – tj. niezależnie od tego, czy wykonawca ponosi odpowiedzialność za przedmiotowe opóźnienie. Jednocześnie, nie sposób twierdzić, by w odniesieniu do ww. obowiązków zachodziły jakiegokolwiek okoliczności uzasadniające takie

ukształtowanie przedmiotowych zapisów o karach umownych.

Oczywiście w sytuacji, w której zapis o karze umownej jest wynikiem deklaracji wykonania danego obowiązku w określonym terminie w ramach kryterium pozacenowego, dopuszczalne może być zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej za opóźnienie, a nie za zwłokę w wykonaniu obowiązku. Skoro bowiem, dana deklaracja „przesuwa” wykonawcę wyżej w rankingu ofert, jego zobowiązanie może zostać uznane za zobowiązanie o charakterze gwarancyjnym, tj. zobiektywizowanym i niezależnym od ewentualnego zawinienia wykonawcy. Analizowane zapisy Projektu umowy mają jednak szerszy charakter i nie są wyłącznie pochodną zadeklarowanego sposobu wykonywania Zamówienia w ramach kryterium pozacenowego.

e) zarzut dotyczący postanowienia Wzoru umowy dotyczącego maksymalnej wartości kar umownych za opóźnienie (zarzuty nr 8)

Stosownie do dyspozycji art. 436 pkt 3) PZP:

„Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:

(...)

*3) łączną **maksymalną wysokość kar umownych**, których mogą dochodzić strony;”*

Tymczasem, zgodnie z § 7 ust. 15 Projektu umowy: *„**łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczanych w ramach Umowy nie przekroczy 50 % wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto wykonawcy.**”*

Nie ulega wątpliwości, że ww. wartość jest rażąco wygórowaną i jedynie pozornie wypełnia dyspozycję art. 436 pkt 3) PZP.

Jak wskazano powyżej przewidywany okres realizacji Zamówienia wyniesie ok. 3,5 roku. Powoduje to, że wartość maksymalnego wynagrodzenia brutto wykonawcy wskazanego w § 5 ust. 1 Projektu umowy – jako **maksymalna wartość kalkulowana na potrzeby porównania ofert** - będzie wartością bardzo istotną.

Jednocześnie, w praktyce, z uwagi na brak zapewnienia przez Zamawiającego minimalnego zakresu prac do wykonania w ramach zimowego utrzymania względnie wynagrodzenia za pozostawanie w gotowości do świadczenia tego rodzaju usług – wartość wynagrodzenia zawarta w § 5 ust. 1 Projektu umowy może istotnie przewyższać wartość wynagrodzenia, którą wykonawca faktycznie uzyska na podstawie umowy.

W konsekwencji ukształtowanie przedmiotowego zapisu o maksymalnej wartości kar umownych, które mogą być naliczone na podstawie umowy (co dotyczy oczywiście kar naliczanych przez zamawiającego, bowiem w praktyce wykonawca nie będzie uprawniony do nakładania kar na zamawiającego w związku z umową), **na poziomie połowy maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy (!)**, stanowi jednoznaczny przejaw nadużycia przez Zamawiającego jego dominującej

pozycji, jako organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy.

f) zarzut dotyczący sposobu określenia czasu wykonywania umowy o Zamówienie (zarzut nr 9)

Zgodnie z art. 436 pkt 1) Ustawy PZP:

„Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:

1) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną;”

W odniesieniu do Zamówienia nie zachodzą obiektywne przyczyny dla określenia okresu jego realizacji z użyciem do dat dziennych. W konsekwencji § 2 ust. 1 Projektu umowy oraz w pkt II.2.7) Ogłoszenia z uwagi na określenie daty dziennej zakończenia wykonywania umowy o Zamówienie, jest wprost niezgodne z dyspozycją art. 436 pkt 1) PZP.

Z uwagi na ogół powyższych okoliczności wnoszę jak na wstępie.

adw. Agnieszka Wieteska

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
2. odpis aktualny z KRS Odwołującego
3. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.12.2021 godz. 13:26:37

Numer KRS: 0000008195

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

| | | | |
|---|-----------------|---|----------------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | | 19.04.2001 | |
| Ostatni wpis | Numer wpisu | 72 | Data dokonania wpisu |
| | Sygnatura akt | WA.XIII NS-REJ.KRS/47090/21/419 | |
| | Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
|---|--|
| 1.Oznaczenie formy prawnej | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 2.Numer REGON/NIP | REGON: 010395344, NIP: 5260029173 |
| 3.Firma, pod którą spółka działa | PREZERO WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji | RHB 38558 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | --- |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
|---------------------------------------|--|
| 1.Siedziba | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA |
| 2.Adres | ul. ZAWODZIE, nr 5, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-981, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej | ----- |
| 4.Adres strony internetowej | ----- |

| Rubryka 3 - Oddziały | | |
|----------------------|------------------|--|
| 1 | 1.Firma oddziału | PREZERO WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ ITPOK W POZNANIU |
| | 2.Siedziba | kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ |
| | 3.Adres | ul. ENERGETYCZNA, nr 5, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 61-016, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie | | |
|--|----|---|
| 1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1 | 19.10.1993 R. NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL. STAWKI 2, WARSZAWA, REP. A NR 4163/93 - UMOWA SPÓŁKI. 02.03.2001 R. NOTARIUSZ AGNIESZKA GENCZELEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. ŻURAWIA 47/49, REP. A NR 618/2001 - ZMIANA PAR.: 7, 8, 9, 15, 16, 19, 24 UMOWY SPÓŁKI I TEKST JEDNOLITY. |
| | 2 | 25.06.2001 R. NOTARIUSZ AGNIESZKA GENCZELEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. ŻURAWIA 47/49, REP. A NR 2006/2001 - ZMIANA PAR. 2, 7 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI |
| | 3 | 18.12.2002 R. - REP. A NR 3293/2002, NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEGO BRZMIENIA UMOWY I PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI; 18.03.2003 R. - REP. A NR 1654/2003, NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - SPROSTOWANIE AKTU NOTARIALNEGO Z DNIA 18.12.2002 R. |
| | 4 | 30.09.2003 R. REP. A-6107/2003, NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA PAR. 2 I 12 UMOWY SPÓŁKI, ZŁOŻONO TEKST JEDNOLITY; |
| | 5 | 03.03.2006 R. REP. A NR 1228/2006 NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. POZNAŃSKA 23 M 2 - ZMIANA §6 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI. |
| | 6 | REP. A NR 4874/2007 Z DNIA 10.07.2007R. NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA ZASTĘPOWANA PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO PIOTRA PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. POZNAŃSKIEJ 23 LOK. 2; ZMIANA § 6 UST. 1; PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI. |
| | 7 | 22.02.2008 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA ZASTĘPOWANA PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO PIOTRA PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. POZNAŃSKIEJ 23 LOK. 2, REP. A NR 2627/2008, ZMIANA: § 2 UST. 2, UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI OD § 8 DO § 37 I UCHWALENIE NOWEJ TREŚCI UMOWY, PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI. |
| | 8 | 18 LISTOPADA 2008, REP. A NR 11323/2008, ASESOR PIOTR PRZYBYSZ DZIAŁAJĄCY W IMIENIU NOTARIUSZA MAŁGORZATY NOWOSIELSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA UL. POZNAŃSKA 23/2, 00-685 WARSZAWA, ZMIANA PARAGRAFU 2 |
| | 9 | 12.08.2009 R., REP. A NR 6004/2009, MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA MAŁGORZATA NOWOSIELSKA - NOTARIUSZ, PIOTR PRZYBYSZ - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA ZMIANIE ULEGŁY: § 8, § 11 UST. 1 |
| | 10 | 06.08.2010 R., REP. A NR 5120/2010, PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA MAŁGORZATA NOWOSIELSKA - NOTARIUSZ, PIOTR PRZYBYSZ - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA ZMIANIE ULEGŁ: § 13 UST. 2 |
| | 11 | 30.10.2015 R., REP. A NR 10430/2015, NOTARIUSZ KAMIL ARASIM, PROWADZĄCY W RAMACH SPÓŁKI CYWILNEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, NOWE BRZMIENIE § 6 UST. 1 |
| | 12 | 27.07.2016 R., REP. A NR 1937/2016, NOTARIUSZ ANTONI RAJCA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §2 UMOWY SPÓŁKI |
| | 13 | 01.06.2021 R., REP. A NR 8574/2021, NOTARIUSZ ROBERT WRÓBLEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZEC UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I USTALENIE NOWEGO. |
| | 14 | 22.09.2021 R., REP. A NR: 2355/21, NOTARIUSZ MATEUSZ ANTONI RAJCA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. PIĘKNEJ 28A - ZMIANA PAR. 31, USUNIĘCIE PAR. 34 ORAZ USTALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI |

Rubryka 5

| | |
|---|--------------|
| 1. Czas, na jaki została utworzona spółka | NIEOZNACZONY |
|---|--------------|

| | |
|--|-------------------------|
| 2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki | ----- |
| 3.Wspólnik może mieć: | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | ***** |
| 5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku? | ***** |

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

| | | |
|---|--|--|
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | PREZERO INTERNATIONAL GMBH |
| | 2.Imiona | ***** |
| | 3.Numer PESEL/REGON | --- |
| | 4.Numer KRS | ----- |
| | 5.Posiadane przez wspólnika udziały | 182.700 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 182.700.000 ZŁ.OTYCH |
| | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | TAK |

Rubryka 8 - Kapitał spółki

| | | |
|--|-------------------|-----------------|
| 1.Wysokość kapitału zakładowego | 182 700 000,00 Zł | |
| Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu | | |
| 1.Określenie wartości udziałów objętych za aport | 1 | 2 318 900,00 Zł |

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

| | |
|---|--|
| 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD |
| 2.Sposób reprezentacji podmiotu | W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO (DWIE LUB WIĘCEJ OSÓB) SPÓŁKA REPREZENTOWANA JEST ŁĄCZNIE PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU WRAZ Z PROKURENTEM. JEŻELI W SKŁAD ZARZĄDU WCHODZI WYŁĄCZNIE JEDNA OSOBA, REPREZENTUJE ONA SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE. |

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

| | | |
|---|--|--------------------|
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | SROKA |
| | 2.Imiona | THOMAS ANTON |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 68101811996 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | PREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 2 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | KWIECIEŃ |
| | 2.Imiona | MICHAŁ TADEUSZ |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 89060810352 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 3 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | WIĘCKIEWICZ |
| | 2.Imiona | ANNA RENATA |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 67102100124 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 4 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | KRZESZEWSKA |
| | 2.Imiona | MAGDALENA ANNA |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 80081805642 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 5 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | DOMZIOŁ |
| | 2.Imiona | WOJCIECH |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 79053017275 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |

7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

| | | |
|---|------------------|---|
| 1 | 1.Nazwisko | KOWALCZYK |
| | 2.Imiona | WOJCIECH |
| | 3.Numer PESEL | 58061511913 |
| | 4.Rodzaj prokury | PROKURA ŁĄCZNA OBEJMUJĄCA WYŁĄCZNIE UMOCOWANIE DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ORGANU ZARZĄDZAJĄCEGO TJ. Z CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI. |
| 2 | 1.Nazwisko | CEGIELSKI |
| | 2.Imiona | SZYMON |
| | 3.Numer PESEL | 65080701113 |
| | 4.Rodzaj prokury | PROKURA ŁĄCZNA ODDZIAŁOWA OBEJMUJĄCA UPOWAŻNIENIE DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI W RAMACH PROWADZENIA SPRAW ODDZIAŁU SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI |

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

| | | |
|---|---|--|
| 1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1 | 38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy | 1 | 38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH |
| | 2 | 38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE |
| | 3 | 38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH |
| | 4 | 39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI |
| | 5 | 46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ŻŁOMU |
| | 6 | 49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW |
| | 7 | 37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW |
| | 8 | 36, 00, Z, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY |
| | 9 | 38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH |

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
|---|-------------------|---------------|----------------------------|
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 23.10.2003 | 01.01.2002 - 31.12.2002 |
| | 2 | 19.10.2005 | 01.01.2004R. - 31.12.2004. |
| | 3 | 13.04.2007 | 01.01.2005 - 31.12.2005 |
| | 4 | 04.08.2009 | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 5 | 24.09.2010 | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 6 | 15.06.2011 | 01.01.2010 - 31.12.2010 |
| | 7 | 28.06.2012 | 01.01.2011 - 31.12.2011 |
| | 8 | 30.07.2013 | 01.01.2012 - 31.12.2012 |

| | | | |
|--|----|------------|-----------------------------|
| | 9 | 09.07.2014 | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 10 | 15.07.2015 | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 11 | 22.07.2016 | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 12 | 04.07.2017 | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 13 | 14.07.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| | 14 | 15.07.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| | 15 | 12.07.2019 | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| | 16 | 20.07.2020 | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
| | 17 | 01.09.2021 | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
| 2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** | 01.01.2002 - 31.12.2002 |
| | 2 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 3 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 4 | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010 |
| | 5 | ***** | 01.01.2011 - 31.12.2011 |
| | 6 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 7 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 9 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 10 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 11 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| | 12 | ***** | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| | 13 | ***** | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
| | 14 | ***** | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** | 01.01.2002 - 31.12.2002 |
| | 2 | ***** | 01.01.2004R. - 31.12.2004. |
| | 3 | ***** | 01.01.2005 - 31.12.2005 |
| | 4 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 5 | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010 |
| | 6 | ***** | 01.01.2011 - 31.12.2011 |
| | 7 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 9 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 10 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 11 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 12 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| | 13 | ***** | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| | 14 | ***** | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
| | 15 | ***** | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1 | ***** | 01.01.2002 - 31.12.2002 |
| | 2 | ***** | 01.01.2004R. - 31.12.2004. |
| | 3 | ***** | 01.01.2005 - 31.12.2005 |
| | 4 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | | | |

| | | |
|----|-------|-----------------------------|
| 5 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| 6 | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010 |
| 7 | ***** | 01.01.2011 - 31.12.2011 |
| 8 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| 9 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| 10 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| 11 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 12 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| 13 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 14 | ***** | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| 15 | ***** | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
| 16 | ***** | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

28.02.2023

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

| | | |
|---|---|--|
| 1 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 W ZW. Z ART. 51591 I ART. 516 § 6 KSH. POŁĄCZENIE POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - SITA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ. UCHWAŁA O POŁĄCZENIU PODJĘTA PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW ŁĄCZĄCYCH SIĘ SPÓŁEK W DNIU 18.11.2008 R. - AKTY NOTARIALNE SPORZĄDZONE PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO PIOTRA PRZYBYSZA, ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA MAŁGORZATĘ NOWOSIELSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZA REP. A NR 11319/2008 I 11323/2008. |
| | Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki | |
| | Brak wpisów | |
| | Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału | |
| 1 | 1.Nazwa lub firma | "SITA POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000082603 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| | 5.Numer REGON | 001301181 |
| 2 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | WZMIANKA O PODJĘCIU UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI SUEZ POLSKA SP Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (KRS:0000008195) JAKO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ Z SUEZ ENERGIA Z ODPADÓW SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (KRS: 0000380293) JAKO SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ, POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ- UCHWAŁA O POŁĄCZENIU PODJĘTA W DNIU 23.11.2017 PRZEZ ZARZĄD SUEZ POLSKA SP. Z O.O - NA PODSTAWIE ART. 516 § 6 K.S.H. BEZ PODJĘCIA UCHWAŁY PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SUEZ POLSKA. |
| Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki | | |

| | | |
|--|---|--|
| Brak wpisów | | |
| Podrubryka 2 | | |
| Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału | | |
| Brak wpisów | | |
| 3 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | POŁĄCZENIE SPÓŁKI SUEZ POLSKA SP Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (KRS.0000008195) JAKO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ Z SUEZ ENERGIA Z ODPADÓW SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (KRS: 0000380293) JAKO SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ, POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ - UCHWAŁA O POŁĄCZENIU PODJĘTA W DNIU 23.11.2017 R. PRZEZ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SUEZ ENERGIA Z ODPADÓW SP. Z O.O. ZAPROTOKOŁOWANA PRZEZ NOTARIUSZA ANNĘ RUTOWICZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. FILTROWEJ 30 LOK. 9 (AKT NOTARIALNY REPERTORIUM A NR 1125/2017) ORAZ UCHWAŁA O POŁĄCZENIU PODJĘTA W DNIU 23.11.2017 R. PRZEZ ZARZĄD SUEZ POLSKA SP. Z O.O.(NA PODSTAWIE ART. 516 § 6 K.S.H. BEZ PODJĘCIA UCHWAŁY PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SUEZ POLSKA.) |
| | Podrubryka 1 | |
| | Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki | |
| | Brak wpisów | |
| Podrubryka 2 | | |
| Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału | | |
| 1 | 1.Nazwa lub firma | SUEZ ENERGIA Z ODPADÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000380293 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ----- |
| | 5.Numer REGON | 142846860 |

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.12.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: PL94160010680003010204290001
Nazwa Banku: BNPPL O./Warszawa
Nadawca: PREZERO WARSZAWA SP ZOO
ul. Zawodzie 5
02-981 Warszawa

Szczegóły płatności:

tytułem opłaty skarbowej od pełnomo
udzielonego A. Wietesce
A. Chmiel i K. Kędrze
Kwota:
51,00 PLN

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn
Odbiorca: URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA

Data realizacji:

09.12.2021

Numer referencyjny transakcji:

CEN2112090723688

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 09.12.2021, 13:27:17



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: PL94160010680003010204290001
Nazwa Banku: BNPPL O./Warszawa
Nadawca: PREZERO WARSZAWA SP ZOO
ul. Zawodzie 5
02-981 Warszawa

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
UL.POSTĘPU 17A
02-676 WARSZAWA

Szczegóły płatności:

tytułem wpisu od odwołania PreZero
od SWZ w postępowaniu na Komplekso
oczyszczanie jezdni ulic m.st. Wars
zawy sezon lato zima 2022-2026

Kwota:
15 000,00 PLN

Data realizacji:
09.12.2021

Numer referencyjny transakcji:
CEN2112090723694

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 09.12.2021, 13:27:18